

- न्यायपालिका विधायिका या कार्यपालिका के रूप में कार्य नहीं कर रही है। अपितु विधायिका और कार्यपालिका के कार्यों पर नियंत्रण और संतुलन स्थापित करती है और न्यायपालिका यह मानने को तैयार नहीं है कि वह सक्रिय है।

न्यायिक सक्रियता का भारतीय लोकतंत्र पर प्रभाव:

- न्यायिक सक्रियता एक विवादस्पद शब्द है लेकिन यह वास्तविक तथ्य है कि न्यायपालिका की भूमिका सक्रिय और गतिशील रही है जो वर्ष 1990 के बाद गठबंधन सरकारों के दौर में ज्यादा प्रभावशाली बन गयी थी।

लोकतंत्र के लिए इसके सकारात्मक परिणाम निम्नलिखित हैं:-

- (i) भ्रष्टाचार और राजनीति में अपराधीकरण पर नियंत्रण स्थापित हुआ है।
- (ii) चुनाव सुधार को गति प्राप्त हुई है और नेता (NOTA) इलेक्ट्रोरल बॉन्ड के मुद्दे पर न्यायपालिका के द्वारा मतदाताओं को शक्ति प्रदान की गयी है।
- (iii) न्यायपालिका के निर्णयों से प्रशासनिक सुधार भी सुनिश्चित हुआ है (प्रकाश सिंह गढ़ (UP (DGP))
- (iv) मूल अधिकारों का अतिरिक्त विस्तार किया

गया जिसमें निजता का अधिकार भी शामिल है।

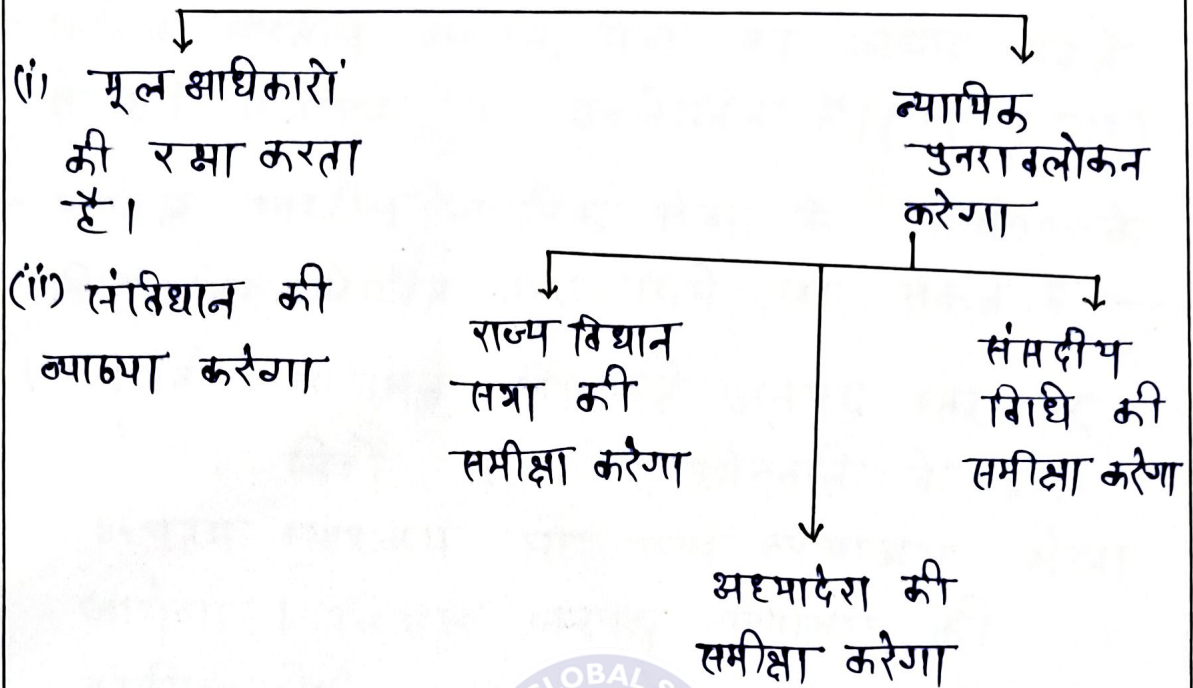
न्यायिक सक्रियता के नकारात्मक परिणाम:-

- न्यायपालिका और कार्यपालिका के बीच विवाद के कारण न्यायिक नियुक्तियों में विलंब हो रहे हैं जिससे निर्णय भी लंबित हो रहे हैं।
- न्यायपालिका को किसी भी निर्णय के लिए प्रशासनिक और वित्तीय क्षेत्र की जानकारी नहीं होती। जिसमें हस्तक्षेप से सरकार के संचालन में कठिनाई आती है।
- न्यायपालिका के नीचे निर्माण के कार्यों में हस्तक्षेप से निरंतर पर भी प्रतिकूल प्रभाव पड़ता है जैसे - नर्मदा डेम बाढ़।

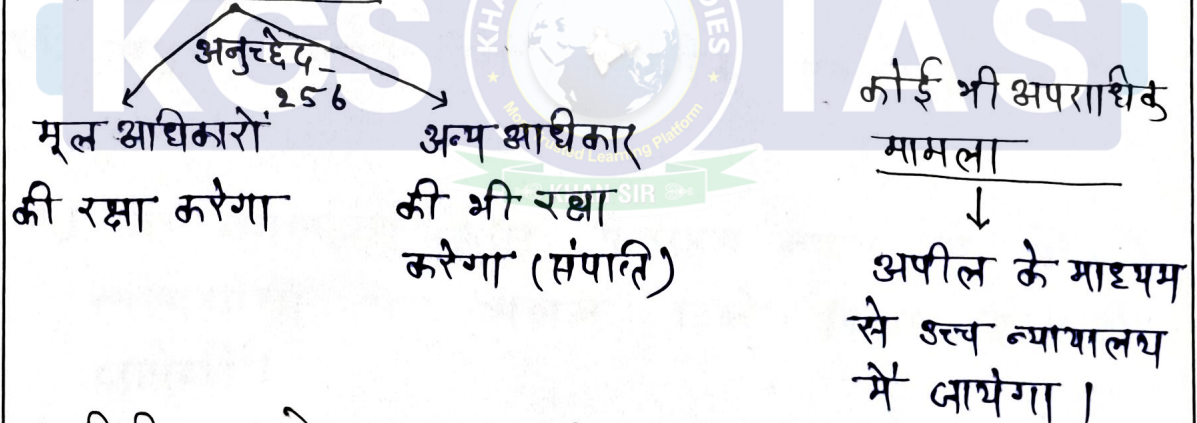
निष्कर्ष:-

- मूल अधिकारों के विस्तार के मामले में न्यायिक सक्रियता को सकारात्मक मानना चाहिए जबकि अन्य क्षेत्रों में न्यायपालिका के हस्तक्षेप न्यूनतम और सीमित होने चाहिए। न्यायपालिका का कार्य सरकार को चेतावनी देना है। सरकार चलाना नहीं।

उच्च न्यायालय



रिट अधिकारिता



सिविल मामले

उच्च न्यायालय में सीधे लाये जा सकते हैं।

अधीक्षण

की शक्ति है

उच्चतम न्यायालय के पास नहीं होती



जनपद न्यायालय पर प्रशासनिक नियंत्रण होता है।

जनपद न्यायालय पर सीधे नजर रखता है।

आर्बिल भारतीय न्यायिक सेवा :-

- आर्बिल भारतीय न्यायिक सेवा का आधार पहले से ही संविधान में उल्लेखित है। (अनुच्छेद 312)
- आर्बिल भारतीय न्यायिक सेवा के निर्माण के लिए निम्नलिखित तर्क दिये जा सकते हैं।—
 - (i) इनकी आरंभिक नियुक्ति जनपद स्तर पर होगी। जिन्हें प्रोन्नति/पदोन्नति के द्वारा उच्चतम न्यायालय या उच्च न्यायालय भेजा जायेगा। जिससे जनपद न्यायालय की कार्यप्रणाली कुशल होगी।
 - (ii) समूचे भारत में न्यायिक एकरूपता स्थापित होगी।
 - (iii) उच्च न्यायालय और उच्चतम न्यायालय में भी न्यायाधीशों पर चलने वाले बिगड़ हल हो जायेगी।
 - (iv) जनपद न्यायालयों के समक्ष लगभग 4.5 करोड़ मामले लांबित हैं। और जनपद न्यायालय की कुशलता संभावित बेहतर होगी।

पुनौतियों :-

- (i) आर्बिल भारतीय न्यायिक सेवाओं की नियुक्ति में राज्यों की शक्ति कम होगी क्योंकि नियुक्ति का अधिकार संघ लोक सेवा आयोग

के द्वारा होगा।

(ii) राज्यों के द्वारा पहले से ही शामिल भारतीय सेवा को राज्यों के स्वायत्तता के प्राधिकृत कहा जाता रहा है क्योंकि संघ सरकार के द्वारा उनके दुरुपयोग होते रहे हैं।

(iii) शामिल भारतीय सैनिक स्थानीय भाषा में प्रशिक्षित नहीं होते।

निष्कर्ष :-

- सिविल सेवा और न्यायधीन तटस्थ और निष्पक्ष होते हैं इसलिए इससे राज्यों की शक्ति कम नहीं होगी अपितु संघ और राज्य के बीच सहयोग में वृद्धि होगी और न्यायालय की कुशलता और गुणवत्ता भी बढ़ेगी।

परम्परागत न्यायालय के समक्ष विद्यमान चुनौतियाँ
(HC, SC, DC)

(i) न्याय प्रणाली में न्याय से बड़ी और भी महत्वपूर्ण प्राक्रिया बन गयी।

(ii) भारतीय न्याय प्रणाली अपने स्वभाव में भारतीय प्रतीत नहीं होती क्योंकि न्यायालयों में बहुतायत अंग्रेजी का प्रयोग होता है और समूची प्राक्रिया भी यूरोपीय व्यवस्था पर आधारित है।

(iii) न्यायिक प्रणाली लांबित है जहाँ निर्णय
क्षेत्रों में दशकों लग जाते हैं।
भाषा जटिल और प्रक्रिया औपचारिक है
तथा न्याय प्रणाली अल्पाधिक महंगी है
जो आम जनता की पहुँच से अल्पाधिक
दूर है।

समाधान - लोक अदालत :-

- 1980 के दशक में भारतीय न्याय प्रणाली की
जन केंद्रित बनाने के लिए जनहित
प्राप्ति कार्यक्रम की गई और लोक अदालतों
का गठन किया गया। व्यावहारिक रूप में
लोक अदालतों की शुरुआत गुजरात से
हुई लेकिन 1987 में इसे वैधानिक
अधिकार दिया गया।
- इसे वैधानिक सेवा का राष्ट्रीय अधिकारिता
अधिनियम कहा जाता है। (NALSA)

NALSA के दो आयाम हैं :-

- (A) परम्परागत न्यायालयों में निःशुल्क और
वैधानिक सहायता उपलब्ध कराना। जो
सिविल अथवा अपराधिक किसी भी
मामले में हो सकता है और जिस व्याक्ति
की वार्षिक आय 5 लाख रुपये से कम है
अथवा अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति,
महिला, अल्पसंख्यक समुदाय से संबंधित

हैं उते उच्चतम न्यायालय में निशुल्क वैधानिक सुविधा दी जायेगी।

- राज्यों के लिए आर्थिक आधार का निर्धारण प्रत्येक उच्च न्यायालय में अलग-अलग है।

(B) लोक अदालतों का गठन उच्चतम न्यायालय का मुख्य न्यायाधीश लोक अदालतों मुख्य संरक्षक होता है जबकि उच्च न्यायालय का मुख्य न्यायाधीश राज्य के लोक अदालतों का मुखिया होता है।

- लोक अदालत सिविल या दीवानी मामलों के लिए गठित होती हैं।

- लोक अदालतों के निर्णय से अपील का कोई प्राधान्य नहीं है क्योंकि लोक अदालतों के समक्ष कोई भी वाद लाने के लिए दोनों पक्षों की सहमति आवश्यक है।

- उच्चतम न्यायालय, उच्च न्यायालय या जनपद न्यायालय तीनों लोक अदालत के रूप में कार्य करते हैं जब इनमें प्रक्रिया के बजाय प्राकृतिक न्याय के सिद्धांत को अपनाया जाता है।

- वकील और फीस की आवश्यकता नहीं होती।

- अधिनियम में वर्ष 2002 में संशोधन

करके स्थायी लोक भण्डालों का भी प्रावधान किया गया जिनका मुख्य गठन जनपद स्तर पर होता है।

- समय - समय पर राष्ट्रीय लोक कार्यक्रम का आयोजन होता है जिस दिन सभी भण्डालों लोक भण्डालों के रूप में कार्य करती हैं।

आधिकारण :-

- भारत में समाज की आधुनिकता तथा विवादों की बढ़ती आवृत्ति के कारण तथा न्याय के लिए त्वरित रूप में प्रदान करने के लिए आधिकारणों के गठन का प्रावधान किया गया।

- 'न्याय में' समय के साथ विशेषज्ञता स्थापित करने की भी आवश्यकता है इसलिए प्रत्येक विवाद परंपरागत न्यायालय नहीं चल कर पायेगा।

आधिकारणों का अधिकार संवैधानिक है क्योंकि 42वें संविधान संशोधन के द्वारा अनुच्छेद 323 (A) तथा 323 (B) जोड़ा गया।

जिस प्रभावी बनाने के लिए वर्ष 1985 में संसदीय बोर्ड का भी निर्माण किया गया।